

УДК 378.4

Дмитроченко Т. В.

## АНАЛИЗ КАТЕГОРИИ «СУБЪЕКТ» В ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

ФГБОУ ВО «Амурский гуманитарно-педагогический  
государственный университет»,  
г. Комсомольск-на-Амуре, Россия, bossyblond7@mail.ru

Категория субъекта изначально являлась категорией философии и на онтологическом уровне рассматривалась в системе отношений «субъект-объект», где под субъектом понимался носитель предметно-практической деятельности познания, обладающий активностью и способностью преобразовывать явления окружающей действительности. Психолого-педагогическая наука рассматривает человека как носителя субъектных свойств, позволяющих ему быть субъектом своей жизнедеятельности, процессов своего становления и развития.

Понятие «субъект» подробно рассмотрено в работах представителя комплексного подхода в психологии Б. Г. Ананьева. Концепция личности Б. Г. Ананьева отличается своей включенностью в широкий антропологический контекст, область такого широкого круга знаний, как человекознание.

Б. Г. Ананьев связывает понимание сущности субъекта с различными видами деятельности. Человек в концепции личности Б. Г. Ананьева представлен как единство биологического и социального, что обусловлено единством таких его характеристик, как индивид, являющийся носителем биологического, а также личность, субъект и индивидуальность, представляющие собой социальный компонент.

Б. Г. Ананьев в рамках комплексного подхода рассматривает человека как носителя психических явлений и как субъекта деятельности, производящего различные духовные и материальные блага. В связи с этим ученый говорит о человеке не только как о субъекте деятельности, но и как о субъекте труда, субъекте познания и субъекте общения. Это позволяет сделать вывод о том, что субъект, в представлении Б. Г. Ананьева, характеризуется не только через конкретный вид деятельности, а через их совокупность.

Деятельность при этом ученый рассматривает как основную форму существования субъекта. К основным характеристикам субъекта он относит его активность, способность к самоорганизации и саморегуляции. Однако, помимо деятельности, существуют еще и общественные отношения. Это основание позволяет ученому провести смысловую дифференциацию понятий «субъект деятельности» и «личность». Так, субъект Б. Г. Ананьев

характеризует через «совокупность деятельностей и меру их продуктивности», а личность через «совокупность общественных отношений» [1, с. 63]. Также, разделяя по смыслу понятия «личность» и «индивидуальность», ученый отмечает, что под личностью понимается «вершина» всей структуры человеческих свойств, а индивидуальность следует рассматривать как «глубину» субъекта деятельности.

Оценивая вклад Б. Г. Ананьева в сущность психологического знания о субъекте, мы можем отметить системность и многогранность его концепции личности. В трудах ученого дифференцированы понятия «субъект», «личность», «индивид», «индивидуальность», а также проведена смысловая грань между субъектами: деятельности, общения и познания. Так, Б. Г. Ананьев говорит о человеке как о субъекте практической и теоретической деятельности, специфическое качество которого составляет целостность и единство психических структур.

Научные идеи Б. Г. Ананьева развиваются в трудах представителя системного подхода в психологии Б. Ф. Ломова. Ученый с позиций системного подхода рассматривает понятие «субъект жизнедеятельности» в единстве и целостности присущих ему психических качеств. В качестве главных свойств субъекта жизнедеятельности он выделяет самодетерминацию как способность к осознанному проектированию своего жизненного пути и наличие позиции, которая, по определению психолога В. Н. Мясищева, представляет собой «интеграцию доминирующих избирательных отношений человека в каком-либо существенном для него вопросе» [7, с. 86].

Однако, в отличие от идей Б. Г. Ананьева, в концепции Б. Ф. Ломова не проведена смысловая грань между понятиями «индивид», «личность» и «субъект». Так, под личностью ученый понимает общественного индивида, который является «субъектом познания, деятельности и общения» [6, с. 289]. При этом понятие субъекта в теории Б. Ф. Ломова расширяется до уровня совокупного субъекта, под которым исследователь понимает «специфическую общность группы, формируемую в процессе обмена результатами познавательной деятельности каждого индивида (в общении), взаимной регуляции и коррекции выполняемых действий, взаимного стимулирования» [6, с. 110]. Совокупный субъект, как и индивидуальный, с позиций системного подхода характеризуется общностью позиций, единством, достигающимся в процессе общения и взаимодействия. Так, в трудах Б. Ф. Ломова мы можем отметить развитие идеи субъект-субъектных отношений, положенных далее в основу субъект-субъектной образовательной парадигмы.

Ученый Е. А. Сергиенко в исследованиях, касающихся психологии субъекта, дает обоснование системно-субъектному подходу, представляющему собой синтез субъектно-деятельностного (К. А. Абульханова-Славская, Л. И. Анциферова, А. В. Брушлинский, С. Л.

Рубинштейн, Е. А. Сергиенко, В. А. Татенко и др.) и системного (Б. Ф. Ломов) подходов. Субъект в рамках данного подхода рассматривается на высшем уровне своей активности, в целостности, единстве и интегративности всех его психических качеств. Однако все субъектные качества не являются врожденными: ученые выделяют определенные уровни развития субъектности человека в онтогенезе. Вместе с тем признается, что личность является субъектом, но субъект не всегда сводим к личности. Данный подход позволяет достаточно подробно рассматривать человека как «качественно определенный способ самоорганизации и саморегуляции личности», как субъекта активности (К. А. Абульханова-Славская, С. Л. Рубинштейн и др.), деятельности (К. А. Абульханова-Славская, Б. Г. Ананьев, С. Л. Рубинштейн и др.), развития (В. В. Селиванов, Е. А. Сергиенко, В. И. Слободчиков, В. А. Татенко, В. Э. Чудновский), общения (Б. Ф. Ломов) и собственной жизнедеятельности (Б. Ф. Ломов, С. Л. Рубинштейн) [4, с. 256].

Идеи субъекта развиваются и в работах представителей деятельностного подхода в психологии (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, В. А. Петровский, Д. Б. Эльконин).

В трудах А. Н. Леонтьева субъект как отдельная категория не выделена – о субъекте ученый говорит, лишь соотнеся его с объектом деятельности. Например, определяя понятие «деятельность», исследователь отмечает, что «деятельностью называется система различных форм реализации отношений субъекта к миру объектов» [5, с. 156]. А. Н. Леонтьев в своих трудах не упоминает о человеке как субъекте различных видов деятельности, наделенном различными чертами. В ряде диссертационных исследований (Н. В. Богданович, Т. А. Ольховая) отмечено, что субъект в теории А. Н. Леонтьева отождествлен с категорией деятельности, ей равнозначен. Исследователь И. Ю. Кузнецова имеет другую точку зрения: в своей монографии она, анализируя деятельностную теорию А. Н. Леонтьева, разграничивает понятия «субъект», «личность» и «индивид» и отмечает, что в качестве субъекта ученым понимается «активное, преобразующее начало» [9, с. 10].

Основополагающей в концепции А. Н. Леонтьева является категория деятельности, она включает в себя активность, общение, самосознание. В этом заключается еще одно отличие деятельностной теории А. Н. Леонтьева от концепции личности С. Л. Рубинштейна, который считал деятельность лишь одной из форм проявления активности человека как субъекта своего жизненного пути. Однако можно отметить, что рассматриваемая теория оказала влияние на дальнейшее развитие категории субъекта в науке и нашла свое отражение в идеях последователей учения А. Н. Леонтьева.

В. А. Петровский, осуществляя научный поиск в рамках деятельностного подхода, не отождествляет категорию субъекта с категорией деятельности, а рассматривает ее гораздо шире. Под деятельностью ученый понимает «особую активность, посредством которой

человек воспроизводит себя, свое собственное бытие в мире» [8, с. 4]. В своем монографическом исследовании «Личность в психологии: парадигма субъектности» В. А. Петровский дает следующее определение: «Быть личностью – значит быть субъектом собственной жизнедеятельности, строить свои витальные (в широком смысле) контакты с миром» [8, с. 4].

Рассматривая деятельность как ключевую категорию, ученый говорит о личности как субъекте собственной жизнедеятельности; субъекте предметной деятельности (способном производить предметы духовной и материальной культуры, распредечивать человеческие «сущностные силы»); субъекте общения (способном осуществлять акт коммуникации и вступать в межличностные отношения); субъекте самосознания (способном осознавать собственное Я, осуществлять самооценку личности, моральную саморегуляцию поведения); субъекте витальности (способном к самовыражению и проектированию собственного жизненного пути).

Определяя в своем труде деятельность и как «единство целенаправленной и целеполагающей активности человека, реализующей и развивающей систему его отношений к миру», ученый говорит о личности как и о субъекте целеполагания, способном определять и осуществлять цели собственной жизнедеятельности. В понимании А. В. Петровского, субъект представляется как связанный с различными характеристиками деятельности, являющийся ее «носителем и творцом», чье появление и исчезновение связано с осознанностью, целенаправленностью и ответственностью в самой деятельности.

В трудах Л. С. Выготского, автора культурно-исторической теории развития психики, категория субъекта не достаточно проработана и полностью не уточнена, что, по мнению исследователя Н. В. Богданович, не позволяет считать ее базовой категорией данной концепции. В качестве субъекта психолог рассматривает человека, наделенного психикой, умеющего управлять собственными психическими процессами и являющегося носителем предметной активности. По замечанию исследователя К. А. Абульхановой-Славской, в работах Л. С. Выготского ребенок рассматривается не как полноправный субъект психической деятельности, а только как субъект познания и усвоения культуры [1, с. 70].

Анализ научных работ Л. С. Выготского позволяет прийти к выводу, что категория субъекта в его теории связана не с категорией деятельности, а с категорией активности, в связи с чем она имеет более узкое рассмотрение, чем в трудах других представителей деятельностного подхода.

Психолог Д. Б. Эльконин, развивая научные идеи Л. С. Выготского, также выделяет субъекта активности, только более высокого уровня: это сознательная и осмысленная

активность, определяющаяся «внутренними условиями» субъекта, к которым ученый относит индивидуальность, способности, потребности [9, с. 10].

Исследование категории субъекта в работах Д. Б. Эльконина выходит за пределы понимания данной категории Л. С. Выготским. Д. Б. Эльконин говорит также о субъекте поведения, отмечая, что человек овладевает элементами культуры, «своим поведением, заново его порождая». Субъект в данном случае рассматривается как «порождающий свое поведение человек» [1, с. 76]. Психолог отмечает также и субъекта мышления в контексте преодоления скачков и несовпадений на пути от слова к мысли, к трудному пути от осознания к формулированию мысли.

Активность субъекта рассматривается ученым и как потребность в деятельности, что дает нам основание говорить о выделении в трудах Д. Б. Эльконина ещё одного субъекта – субъекта деятельности. Огромная роль в развитии субъекта деятельности, по Д. Б. Эльконину, отводится его индивидуальному опыту и переходу от репродуктивных форм деятельности к продуктивным, к обретению личностных смыслов деятельности. Так, в современной психолого-педагогической литературе мы можем найти направления в развитии ребенка как субъекта деятельности. Ребенок дошкольного возраста, в соответствии с теорией Д. Б. Эльконина, рассматривается как субъект эмоционального общения (на 1 году жизни), как субъект предметной деятельности (на 2 году жизни), как субъект самостоятельной деятельности (на 3 году жизни), как субъект социальных отношений и игровой деятельности (на 3-5 годах жизни), как субъект общественной деятельности (на 5 году жизни), как субъект переживания внутренней жизни и обучения (на 6-7 годах жизни) [3, с. 23].

В концепции П. Я. Гальперина, последователя идей Л. С. Выготского, человек рассматривается как субъект деятельности, наделенный психикой, которая выполняет ориентировочную функцию его деятельности в проблемных ситуациях на основе уже сформированного у субъекта образа деятельности. В качестве детерминант деятельности в концепции П. Я. Гальперина рассмотрены потребности субъекта, означающие «...не только побуждение к действию во внешней среде, но и предопределяющие избирательное отношение... к ее объектам и намечающие ...общее направление действий на то, чего субъекту недостает и в чем он испытывает потребность» [2, с. 92]. Потребности в данной теории являются исходным моментом для ориентировки субъекта в различных проблемных ситуациях, с которыми он сталкивается в своей деятельности. Поэтому в качестве условий существования субъекта ученый называет наличие внутреннего источника активности, не обусловленного внешними обстоятельствами, целенаправленность действий субъекта и наличие в них личностного смысла.

Проводя смысловую грань между понятиями «личность» и «субъект», П. Я. Гальперин отмечает, что субъект становится личностью только в ходе своего развития. Личность, по мнению исследователя, это «сознательный, общественно-ответственный субъект» [1, с. 73].

Л. И. Божович, развивая научные взгляды Л. С. Выготского, не дифференцирует понятия «субъект» и «личность», утверждая, что «личность является субъектом деятельности и отношений» [1, с. 71]. Л. И. Анциферова отмечает, что в более поздних трудах Л. И. Божович это понимание трансформируется: под субъектом ученый понимает уже качество личности, позволяющее ей «творить себя», «овладевать миром». Такое понимание субъекта сближает рассматриваемую концепцию с системно-деятельностной теорией С. Л. Рубинштейна. Однако принадлежность взглядов Л. С. Божович к научной школе Л. С. Выготского акцентирует внимание на рассмотрении субъекта в контексте его деятельности. Субъекту, в понимании исследователя Л. И. Божович, присуще наличие внутренней активности, собственной аргументированной позиции, являющейся движущей силой процесса развития, а также способность быть полноправным творцом собственной жизни.

Проанализировав вышеперечисленные определения понятия «субъект» в психолого-педагогической литературе, можно прийти к выводу, что представители рассмотренных нами научных школ по-разному трактуют его сущность. Так, в трудах Б. Г. Ананьева, разработавшего основные теоретические положения комплексного подхода, сущность субъекта связывается с разными видами деятельности и активности. Ключевым понятием концепции Б. Ф. Ломова, основоположника системного подхода в психологии, является субъект жизнедеятельности. В рамках деятельностного подхода (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, В. А. Петровский, Д. Б. Эльконин) сущность субъекта определяется через его деятельность, а иногда субъект выступает и как тождественный категории деятельности.

Достаточно подробно рассматривает понятие субъект и системно-субъектный подход (Е. А. Сергиенко), представляющий собой синтез субъектно-деятельностного (К. А. Абульханова-Славская, Л. И. Анциферова, А. В. Брушлинский, С. Л. Рубинштейн, Е. А. Сергиенко, В. А. Татенко и др.) и системного (Б. Ф. Ломов) подходов. Субъект в понимании представителей данного подхода связан с характеристиками деятельности, активности, развития, общения, жизнедеятельности и является вершиной развития личности.

В нашем исследовании под субъектом понимается человек как активный творец своего жизненного пути, обладающий деятельно-преобразовательным отношением к миру, способный определять и развивать свои субъектные качества для достижения целей личностного и профессионального развития на протяжении своего жизненного пути.

### Список литературы

1. Богданович Н.В. Субъект как категория отечественной психологии: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 [Текст] / Наталья Викторовна Богданович; Ин-т психологии РАН. - Москва, 2004. - 170 с.
2. Гальперин П.Я. Введение в психологию: учебное пособие для вузов [Текст] / П.Я. Гальперин. – М.: Книжный дом «Университет», 1999. – 332 с.
3. Гогоберидзе А.Г. Дошкольная педагогика с основами методик обучения и воспитания [Текст] / А.Г. Гогоберидзе, О.В. Солнцева. - СПб.: Питер, 2013. - 464 с.
4. Сергиенко Е.А. Субъект развития, субъект деятельности, субъект жизни: регуляция поведения [Текст] / Е.А.Сергиенко // Субъект и личность в психологии саморегуляции / под ред. В.И. Моросановой. – Москва-Ставрополь, 2007. – 256 с.
5. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М.: Смысл, Академия, 2005. – 352 с.
6. Ломов Б.Ф. Проблема личности в психологии [Текст] / Б.Ф. Ломов // Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: Наука, 1984. – С.289-342
7. Мацкайлова О.А. Позиция как характеристика субъекта [Электронный ресурс] / О.А. Мацкайлова // Вестник ОГУ. – 2005. – №10-1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pozitsiya-kak-harakteristika-subekta>
8. Петровский В.А. Личность в психологии: парадигма субъектности [Текст] / В.А. Петровский. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. – 512 с.
9. Развитие субъектной позиции педагога в процессе повышения квалификации [Текст]: монография / И.Ю. Кузнецова; под научн. ред. Л.Н. Вавиловой. – Кемерово: ГОУ «КРИПО», 2014. – 136 с.